



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-1471/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MM-CO d.o.o., OIB 45032387468, Betina, Ulica Zrinskih i Frankopana 10, odlučujući o žalbi osoba s pravnim interesom 1. SAMA ZIVOLJINA PAVICA, OIB 37552994012, Australia, C/- Lardners Solicitors, 1/65 Mt Eliza, Way, Mount Eliza Victoria 3930, 2. JADRANKE JURKOVIĆ rođ. Pavić, OIB 87518888798, Australia, Warrandyte RD., Park Orchards, 3114 i 3. RAJNE CIBURA, rođ. Pavić, OIB 16912803039, Australia, 304 Golf Links Rd. Baxter 3911, koje zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Loboja, u Zagrebu, Kneza Borne 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-461/2021-21 od 23. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba SAMA ZIVOLJINA PAVICA, JADRANKE JURKOVIĆ i RAJNE CIBURA te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-461/2021-21 od 23. studenog 2022. u dijelu točke I. izreke kojim se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku od 15 (petnaest) dana od isteka osmog dana od dana objave pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, solidarno uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka od 2.072,20 EUR / 15.613,00 kn na žiro račun Trgovačkog suda u Zadru otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. broj IBAN: HR43 2390 0011 3000 0085 7 s pozivom na broj odobrenja 05 221-461-2021 te u točkama II. i III. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-461/2021-21 od 23. studenog 2022. u dijelu točke I. izreke kojim se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku od 15 (petnaest) dana od isteka osmog dana od dana objave pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, solidarno uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka od 2.123,56 EUR / 16.000,00 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-461/2021-21 od 23. studenog 2022. u točki I. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom MM-CO d.o.o., Betina, Ulica Zrinskih i Frankopana 10, OIB 45032387468, u roku od 15 dana od isteka osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, solidarno uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u iznosu od 31.613,00 kn / 4.195,77 EUR na žiro račun tog suda. U točki II. izreke određeno je da ako osobe iz točke I. izreke ovog rješenja ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnoga postupka nad dužnikom. U točki III. izreke određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda istog dana kada je doneseno.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je utvrdio da je 12. kolovoza 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, a da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu izjavila da dužnik nema imovinu koja bi se mogla unovčiti u slučaju otvaranja redovnog stečajnog postupka nad dužnikom.

3. Sud je utvrdio da su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom uplatile predujam za namirenje troškova od 5.000,00 kn i navele da dužnik ima imovinu, odnosno pokretnine koje predstavljaju inventar društva dužnika, zbog čega je sud imenovao privremenog stečajnog upravitelja Maricu Nekić, koji je utvrdio da dužnik u svom vlasništvu nema imovinu za pokriće troškova stečajnog postupka. Na temelju izvješća stečajnog upravitelja i predračuna sud je procijenio troškove redovnog stečajnog postupka u razdoblju od šest mjeseci od 31.613,00 kn te pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka solidarno uplatiti predujam u navedenom iznosu, a sukladno odredbi čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

4. Protiv rješenja žalbu su podnijeli SAM ZIVOLJIN PAVIC, OIB 37552994012, Australia, C/- Lardners Solicitors, 1/65 Mt Eliza, Way, Mount Eliza Victoria 3930, JADRANKA JURKOVIĆ rođ. Pavić, OIB 87518888798, Australia, Warrandyte RD., Park Orchards, 3114 i RAJNA CIBURA, rođ. Pavić, OIB 16912803039, Australia, 304 Golf Links Rd. Baxter 3911 (osobe s pravnim interesom) zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlažu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4.1. U žalbi u bitnom navode da je iznos predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka od 31.613,00 kn / 4.195,77 EUR neprimjereno visok, da je stečajni upravitelj pogrešno procijenio očekivane troškove bruto nagrade stečajnom upravitelju od 12.000,00 kn te parnične troškove od 10.000,00 kn, s obzirom na to da će stečajni postupak trajati puno kraće od predviđenih šest mjeseci jer nesposobnost za plaćanje dospjelih obveza stečajnog

dužnika prema vjerovnicima iznosi samo oko 18.000,00 kn. Navode da je nejasno na temelju kojih izračuna je stečajni upravitelj došao do očekivanih iznosa parničnih troškova i troškova nagrade stečajnom upravitelju.

5. U odgovoru na žalbu stečajni dužnik, zastupan po privremenom stečajnom upravitelju Marici Nekić, ističe da su žalbeni navodi neosnovani, da ni jedan otvoreni stečajni postupak ne može trajati kraće od šest mjeseci, da obveze stečajnog dužnika ne iznose samo 18.000,00 kn jer žalitelji visinu blokade u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (srpanj 2021.) navode kao ukupne obveze stečajnog dužnika, a koje prema knjigovodstveno iskazanim obvezama na dan 31. prosinca 2021. iznose 157.651,80 kn, dok se stvarna visina obveza dužnika može utvrditi samo u stečajnom postupku. U odnosu na osporavani iznos predviđenih parničnih troškova od 10.000,00 kn ističe da se protiv dužnika kod Općinskog suda u Šibeniku vodi parnica poslovni broj P-1969/2021 i da bi otvaranjem stečajnog postupka stečajni upravitelj bio pozvan preuzeti i nastaviti parnicu, što bi moglo prouzročiti parnične troškove. Navodi da je stečajni dužnik za vrijeme blokade prodao pokretnine članu društva pa da bi vjerovnici mogli donijeti odluku o pobijanju kupoprodajnog ugovora, a što bi rezultiralo parničnim troškovima. Smatra da su predviđeni troškovi manji, no što bi objektivno trebali biti pa predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

6. Žalba je djelomično osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Odredbom čl. 132. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka (st.1.). Ako osobe iz stavka 1. tog članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.). Rješenja iz st. 1. i 2. tog članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena (st. 3.). U slučaju iz st. 2. tog članka postupak se neće provesti i na odgovarajući će se način primijeniti odredbe čl. 286. - 292. tog Zakona (st. 4.).

9. Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija 8. srpnja 2021. predložila otvaranje stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 17.673,13 kn te jednog zaposlenog.

10. Rješenjem od 12. kolovoza 2022. prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

11. Na ročištu 9. ožujka zastupnik po zakonu dužnika Mirko Markulin naveo je da je pokušao poduzeti sve u cilju podmirenja dugovanja, no bezuspješno, kao i da dužnik nema zaposlenih i da nema imovinu koja bi se mogla unovčiti u slučaju otvaranja stečajnog postupka te je predložio donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

12. Rješenjem od 11. ožujka 2022. prvostupanjski sud je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom solidarno uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka od 5.000,00 kn.

13. Podneskom od 4. travnja 2022. osobe s pravnim interesom su obavijestile prvostupanjski sud da imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom jer su kao tužitelji pred Općinskim sudom u Šibeniku protiv dužnika kao prvotuženika i Mirka Markulina kao drugotuženika podnijeli tužbu radi isplate 775.000,00 kn i radi predaje u posjed ugostiteljskog objekta „Trabakul“, kao i da stečajni dužnik u navedenom ugostiteljskom objektu ima pokretnine koje predstavljaju inventar dužnika i nalaze se u imovini stečajnog dužnika. Također, osobe s pravnim interesom postupile su po pozivu i uplatile predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka od 5.000,00 kn.

14. Rješenjem poslovni broj St-461/2021-15 od 2. lipnja 2022. prvostupanjski sud je imenovao Marinu Nekić za privremenog stečajnog upravitelja stečajnom dužniku, koji je 16. lipnja 2022. izradio izvješće, iz kojeg proizlazi da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje, kao i da je prezadužen te da nema imovine za pokriće minimalnih troškova stečajnog postupka. Uz izvješće dostavio je i predračun troškova stečajnog postupka te zatražio da se pozovu osobe koje imaju pravni interes da uplate predujam, a koji prema navedenom predračunu iznosi ukupno 36.613,00 kn.

15. Uzimajući u obzir navedeno, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da ne postoji dužnikova imovina dostatna za namirenje troškova postupka te je s obzirom na navedeno izvješće i predračun predvidive troškove redovnog stečajnog postupka procijenio na 36.613,00 kn, a koji se odnose na dospjelu nagradu privremenom stečajnom upravitelju u prethodnom postupku nad dužnikom od 4.000,00 kn, bruto nagradu stečajnom upravitelju od 12.000,00 kn, na bruto troškove stečajnog upravitelja od 1.500,00 kn, na doprinos za zdravstveno osiguranje (7,5%) od 863,00 kn, na materijalne troškove (uredski materijal, izrada pečata, otvaranje žiro-računa i dr.) od 1.000,00 kn, na računovodstvene usluge (500,00 kn/mj+PDV) od 3.750,00 kn, na poštanske troškove od 200,00 kn, na troškove platnog prometa od 300,00 kn, na troškove arhiviranja od 2.000,00 kn, na troškove predmetne parnice od 10.000,00 kn te na ostale troškove od 1.000,00 kn, ukupno 36.613,00 kn, umanjeno za plaćeni predujam od 5.000,00 kn, dakle sveukupno 31.613,00 kn.

16. Iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi dakle da je prvostupanjski sud ocijenio izvješće privremene stečajne upraviteljice te pobijano rješenje sadrži razloge za njegovo donošenje budući da je u njemu sadržana te obrazložena vrsta i visina troškova prethodnog i možebitno otvorenog stečajnog postupka, a koji bi se troškovi iz uplaćenog predujma podmirivali za trajanja navedenih postupaka u pretpostavljenom razdoblju od šest mjeseci.

17. Međutim, osnovani su žalbeni navodi da je visina predujma na uplatu kojeg su pozvane osobe s pravnim interesom nepravilno (previsoko) određena.

18. Prvostupanjski sud je donoseći pobijano rješenje nepravilno primijenio odredbu čl. 155. SZ-a, a što je bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

19. Naime, iz predračuna je razvidno da je stečajni upravitelj obračunao 10.000,00 kn na ime parničnog troška, a iz odgovora na žalbu proizlazi da se protiv dužnika kao tuženika pred Općinskim sudom u Šibeniku poslovni broj P-1969/2021 vodi parnični postupak, a kada bi stečajni upravitelj bio pozvan preuzeti postupak to bi moglo prouzročiti parnične troškove, kao i da bi parnični troškovi mogli nastati u slučaju pokretanja postupka radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (ako vjerovnici donesu takvu odluku).

20. Odredbom čl. 155. SZ-a propisano je da u troškove stečajnoga postupka pripadaju: 1. sudski troškovi stečajnoga postupka, 2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj, 3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika, 4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

21. Iz navedene odredbe ne proizlazi da u troškove stečajnog postupka pripadaju predviđeni troškovi parničnog postupka u parnicama u kojima je stečajni dužnik stranka. Tako i prema praksi ovog suda u predmetu poslovni broj PŽ-604/2020 od 5. veljače 2020. Zbog navedenog prvostupanjski sud je pogrešno kao predvidive troškove stečajnog postupka procijenio i parnične troškove od 10.000,00 kn.

22. Također, prvostupanjski sud pogrešno je zaključio kako je predvidivo da će u stečajnom postupku nastati ostali troškovi u iznosu od 1.000,00 kn. U izvješću i predračunu privremenog stečajnog upravitelja nije navedeno na što se odnose ostali troškovi, već je samo općenito navedeno da ostali (neplanirani) troškovi stečaja iznose 1.000,00 kn. Dakle ne radi se o određenim troškovima postupka, već o općenitoj mogućnosti da nastanu i ostali troškovi, što ne predstavlja situaciju da je realno očekivati nastanak takvih troškova u konkretnom stečajnom postupku.

23. Suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud procijenio troškove nagrade stečajnom upravitelju od 12.000,00 kn, sve uzimajući u obzir

obujam i složenost poslova za pretpostavljeno trajanje stečajnog postupka od šest mjeseci.

24. Preostale očekivane troškove (nagrade privremenog stečajnog upravitelja, troškove i doprinose stečajnog upravitelja, materijalne troškove, poštanske troškove, troškove platnog prometa i arhiviranja te računovodstvene usluge) je prvostupanjski sud pravilno procijenio.

25. Stoga je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo je ocijeniti da očekivani troškovi stečajnog postupka iznose ukupno 25.613,00 kn.

26. Kako su osobe s pravnim interesom već uplatile predujam od 5.000,00 kn, pravilno je prvostupanjski sud umanjio visinu predujma za 5.000,00 kn.

27. Međutim, Financijska agencija je osigurala sredstva za namirenje troškova stečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn (str. 1. i 48. spisa) sukladno odredbi čl. 112. st. 1. SZ-a, a prvostupanjski sud nije taj iznos uzeo u obzir prilikom odlučivanja o visini predujma pa je valjalo visinu predujma dodatno umanjiti za 5.000,00 kn.

28. Stoga je valjalo potvrditi prvostupanjsko rješenje u dijelu u kojem se pozivaju osobe koje imaju pravni interes solidarno uplatiti 15.613,00 kn (točka I. izreke ovog rješenja), dok je u preostalom dijelu u kojem je sud pozvao na uplatu predujma u iznosu od 16.000,00 kn valjalo je ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (točka II. izreke ovog rješenja).

29. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja, dok je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

30. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22; dalje: Zakon o uvođenju eura) nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i čl. 48. Zakona o uvođenju eura). Stoga je iznose izražene u kunama u izreci ovog rješenja valjalo, uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450, preračunati u eure sukladno općim pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz odredbe čl. 14. Zakona o uvođenju eura.

Zagreb, 19. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
dr.sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30858-f0904**

Kontrolni broj: **0eb25-e3288-26261**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.